

Lubartów, dnia 27.09.2023 r.

Znak postępowania: ZP.271.12.2023

**Gmina Lubartów** zwana dalej „Zamawiającym”

ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów

NIP: 7141996904, REGON: 431019951,

Nr telefonu: +(81) 855-35-86,

Poczta elektroniczna [e-mail]: [ug@gmina-lubartow.pl](mailto:ug@gmina-lubartow.pl)

Strona internetowa Zamawiającego [URL]: <https://www.gmina-lubartow.pl>

**- do wszystkich wykonawców -**

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) – dalej „ustawa Pzp”, w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. „**Opracowanie dokumentacji projektowej i prawnej na „Budowę drogi gminnej Nr 103363L na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową Nr 1557L do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 829 w Łucce-Kolonii”** - znak postępowania: ZP.271.12.2023;

## **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT**

**Zamawiający:** Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) – dalej „ustawa Pzp”, w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. „**Opracowanie dokumentacji projektowej i prawnej na „Budowę drogi gminnej Nr 103363L na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową Nr 1557L do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 829 w Łucce-Kolonii”** - znak postępowania: ZP.271.12.2023.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **Oferta nr 2.**

**ALFA PROJEKT Tomasz Płonka**

**ul. Strońska 4A/21,**

**50-540 Wrocław**

**Cena oferty - 329 640,00 zł brutto**

**Doświadczenie projektanta branży drogowej oddelegowanego do realizacji zamówienia – 4 zadania**

### Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w rozdziale 17 SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

	NAZWA i ADRES WYKONAWCY	„Cena”		„Doświadczenie projektanta branży drogowej oddelegowanego do realizacji zamówienia”		Łączna ilość punktów	
		CENA OFERTY ZŁ BRUTTO	<p>PUNKTY ZA KRYTERIUM CENA (C) OBLICZONE WEDŁUG WZORU:</p> $C_n$ $P_c = \frac{C_n}{C_b} \times 60 \text{ pkt}$ <p>GDZIE P<sub>c</sub> - ILOŚĆ PUNKTÓW ZA KRYTERIUM CENA, C<sub>n</sub> - NAJNIŻSZA CENA OFERTOWA SPOŚRÓD OFERT NIEODRZUCONYCH, C<sub>b</sub> - CENA OFERTY BADANEJ.</p>	„Doświadczenie projektanta branży drogowej oddelegowanego o do realizacji zamówienia” (ilość zadań polegających na opracowaniu dokumentacji projektowej)	PUNKTY ZA KRYTERIUM „DOŚWIADCZENIE PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ ODDELEGOWANEGO DO REALIZACJI ZAMÓWIENIA” (K)		<p>Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która otrzyma największą ilość punktów (P<sub>o</sub>) obliczoną na podstawie wzoru obliczoną na podstawie wzoru</p> $K_o = C + K$ <p>gdzie: K<sub>o</sub> - łączna ilość punktów dla ocenianej oferty C - liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Cena” K - liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Doświadczenie projektanta branży drogowej oddelegowanego do realizacji zamówienia”</p>
1.	Usługi Wykonawczo Projektowe Adam Kłoskowski ul. Świętojańska 12A, lok. 01, 15-082 Białystok	Oferta została odrzucona. Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605)					
2.	URBAN MEDIA Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 55/73 lok. 22; 00-676 Warszawa	412 665,00	47,93	5	40	87,93	

3.	ALFA PROJEKT Tomasz Płonka ul. Strońska 4A/21, 50-540 Wrocław	329 640,00	60	4	40	100
----	--	------------	----	---	----	-----

2) o ofertach odrzuconych:

**A. Zamawiający:** Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą” lub „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych pn.: **„Opracowanie dokumentacji projektowej i prawnej na „Budowę drogi gminnej Nr 103363L na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową Nr 1557L do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 829 w Łucce-Kolonii”**, odrzucił ofertę wykonawcy:

**Oferta nr 1.**

**Usługi Wykonawczo Projektowe**

**Adam Kłoskowski**

**ul. Świętojańska 12A, lok. 01,**

**15-082 Białystok**

**B. Podstawa prawna odrzucenia oferty:**

art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), w związku z art. 224 ust 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605)

**C. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:**

Podstawą prawną odrzucenia ofert jest **art. 226 ust. 1 pkt. 8)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605):

*„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.*

Zgodnie z art. 224 ust 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu ”*

Obowiązek wykazania, że oferta nie zwiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

Wykonawca w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia został wezwany w dniu **11.09.2023 r.** do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami przez Zamawiającego działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W związku z tym, że cena całkowita oferty **jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania** oraz w związku z tym, że cena całkowita oferty **jest niższa o co najmniej 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert** niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się **o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty.**

Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Cena oferty wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Cena oferty wynosi: **219 924,00 zł brutto**. Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania wynosi: **396 582,31 zł brutto**.

Jak wynika z powyższego, cena oferty jest **niższa o ponad 44,54 % od wartości zamówienia** powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 ustawy Pzp wynosi: **320 743,00 zł brutto**.

Jak wynika z powyższego, cena oferty jest **niższa o 31,43 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert** niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 ustawy Pzp.

Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty do dnia **15.09.2023 r.**

**Wykonawca pozostawił wezwanie Zamawiającego bez odpowiedzi.**

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, gdyż nie udzielił on wyjaśnień w wyznaczonym terminie w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

**Wójt Gminy Lubartów**

**/-/ Krzysztof Kopyść**