

Znak sprawy: ZP.271.6.2025.RF

Lubartów, dnia 04.07.2025 r.

Gmina Lubartów zwana dalej „Zamawiającym”

ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów

NIP: 7141996904, REGON: 431019951,

Nr telefonu: +(81) 855-35-86,

Adres poczty elektronicznej: ug@gmina-lubartow.plStrona internetowa Zamawiającego [URL]: <https://uglubartow.bip.lubelskie.pl>**-do wszystkich Wykonawców-**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Dostawa i montaż urządzeń i oprogramowania w ramach projektu „Wzmocnienie cyberbezpieczeństwa w Urzędzie Gminy Lubartów”** - (Znak postępowania: ZP.271.6.2025.RF);

A. Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 i 794) – dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający: Gmina Lubartów**, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, przekazuje treść zapytań dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), wraz z udzielonymi odpowiedziami oraz zmianą treści SWZ:

Pytania z dnia 27.06.2025 r.:**Pytanie 1**

Zamawiający w SWZ punkt 4.7 Przedmiotowe środki dowodowe, w sekcji UTM wskazuje:

„oświadczenie producenta lub autoryzowanego dystrybutora producenta na terenie Polski, potwierdzające, że posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie, potwierdzone co najmniej 7 aktywnymi specjalizacjami, a także posiada autoryzację producenta do sprzedaży oferowanych rozwiązań.”

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia (dalej OPZ) w tabeli UTM opisuje urządzenie FortiGate 90G, producenta Fortinet.

W związku z powyższym, wskazujemy iż Zamawiający w sposób nieuzasadniony zawęży konkurencję w zakresie możliwości zaoferowania rozwiązań innych producentów, co stoi wprost w sprzeczności z zasadami ustawy PZP.

Ponadto Zamawiający wymaga przedmiotowych środków dowodowych od producenta potwierdzające, że Wykonawca posiada odpowiedni zakres specjalizacji. Należy podkreślić, że certyfikacja Wykonawcy nie jest przedmiotowym środkiem dowodowym, lecz podmiotowym środkiem dowodowym przypisanym do danego podmiotu, a nie przedmiotu zamówienia. Wykonawca wskazuje, że producent Fortinet, jako jeden z nielicznych producentów, ma rozbudowaną ścieżkę specjalizacji swoich partnerów biznesowych i technicznych w zakresie ilości specjalizacji.

W związku z powyższym, Wykonawca wskazuje na:

Błędy ww. środkach dowodowych

Poważnym i nieuprawnionym zawężeniem konkurencji tylko do jednego producenta

Ograniczeniu dostępu do zamówienia publicznego innym wykonawcom.

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów SWZ ww. zakresie lub o unieważnienie postępowania, ze względu na niemożliwą do usunięcia wadę postępowania, w przypadku otwarcia ofert.

Pytanie 2

Zamawiający w SWZ punkt 4.7 Przedmiotowe środki dowodowe, w sekcji System do badania podatności, wskazuje:

„oświadczenie producenta potwierdzające, że wykonawca posiada odpowiednie zasoby do świadczenia usług wsparcia technicznego, a także posiada status partnerski co najmniej Silver na terenie Polski.”

Informujemy Zamawiającego, że wskazane oświadczenie nie jest przedmiotowym środkiem dowodowym, lecz podmiotowym środkiem dowodowym. Ponadto wykonawca wskazuje, że producenci nie mają wiedzy na temat pełnego składu osobowego wykonawców i dodatkowo oświadczenie producenta ww. zakresie może być obarczone wadą prawną, ponieważ podmiot trzeci nie może składać oświadczeń woli w zastępstwie za wykonawcę, z którym Zamawiający zawrze umowę w ramach postępowania publicznego.

W związku z powyższym, wnosimy do Zamawiającego o zmianę zapisów SWZ lub o unieważnienie postępowania, ze względu na niemożliwą do usunięcia wadę postępowania, w przypadku otwarcia ofert.

Pytanie 3

Zamawiający w SWZ punkt 4.8, wskazuje iż nie dokonuje podziału na części oraz w opinii wykonawcy, wskazuje argumentację takiej czynności w sposób błędny, ponieważ w sposób naturalny Zamawiający może wydzielić 2 części zamówienia z podziałem na sprzęty data center (tj. punkty dostępowe, switchy, serwery, macierz, urządzenie do zbierania logów, UPS) oraz infrastrukturę i oprogramowanie cyberbezpieczeństwa (tj. UTM, system do badania podatności, , oprogramowanie do zarządzania infrastrukturą IT).

Ponadto w zakresie oprogramowanie DLP, Zamawiający w OPZ nie zawarł żadnych usług związanych z tym oprogramowaniem, więc oczekuje jedynie dostawy oprogramowania.

W związku z powyższym wykonawca wskazuje na naruszenie dyrektywy 2014/24/UE, jako nieuzasadniony brak podziału na części, gdzie wykonawca wskazuje, że Zamawiający może podzielić zamówienie przynajmniej na 3 części.

W związku z powyższym, wnosimy do Zamawiającego o zmianę zapisów SWZ i podział zamówienia na części lub o unieważnienie postępowania, ze względu na niemożliwą do usunięcia wadę postępowania, w przypadku otwarcia ofert.

Pytanie 4

Zamawiający w rozdziale 6 Informacje o warunkach udziału w postępowaniu w punkcie 6.1.4, podpunkt 2), lit. a), wskazuje:

„co najmniej jedną osobę, posiadającą niezbędną wiedzę i doświadczenie we wdrażaniu urządzeń klasy UTM (Unified Threat Management) posiadającą co najmniej 4 aktywne certyfikaty producenta oferowanego rozwiązania na poziomie specjalista (nie dopuszcza się łączenia certyfikatów przez dwóch lub więcej inżynierów ze względu na poziom bezpieczeństwa oferowanej usługi),”

W związku z tym, iż zamawiający specyfikuje rozwiązanie producenta Fortinet, urządzenie FortiGate 90G, wskazujemy iż do opisanego zakresu wdrożenie specyfikowanego UTM, wystarczy tylko podstawowa wiedza i certyfikacja na poziomie Fortinet Certified Professional Network Security, ponieważ Zamawiający nie wymaga dostawy dodatkowych elementów czy

oprogramowania, które producent Fortinet certyfikuje i ponadto w OPZ jasno wskazuje zakres wdrożenia urządzenia FortiGate 90G.

W związku z powyższym, wykonawca wskazuje, że Zamawiający stawia warunek kwalifikacji wykonawców w sposób nadmiarowy, nie mający uzasadnienia względem wymaganych prac wdrożeniowych, co jest wprost łamaniem zasady równego traktowania wykonawców oraz posiada znamiona utrudniania dostępu do zamówienia innym wykonawcom.

W związku z powyższym, wnosimy do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu, na wymóg tylko jednego certyfikatu potwierdzającego umiejętności i wiedzę w zakresie rozwiązań UTM, a w celu zabezpieczenia interesu Zamawiającego w kontekście wdrożenia rozwiązania, wymagania 2 osób posiadających certyfikat producenta.

Pytanie 5

Zamawiający w dokumencie „Opis przedmiotu zamówienia (OPZ)”, w tabeli „Switch – 6 szt.” umieścił dla parametru „Temperatura otoczenia pracy” wymaganie „-5 do 45 °C”.

Tak sformułowane wymaganie każe sądzić, iż wyspecyfikowane urządzenie może być narażone na działanie niecodziennych temperatur z punktu widzenia standardowych pomieszczeń serwerowych, gdzie za standard przyjmuje się 18-22 stopnie Celsjusza.

W związku z powyższym, prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający przewiduje montaż wyspecyfikowanych przełączników w pomieszczeniach w których mogą występować niestandardowe zakresy temperatur, a w szczególności temperatury ujemne (jak np. chłodnie)?

Jeżeli przełączniki mają pracować w standardowych warunkach termicznych, wnosimy o zmianę wymaganego zakresu na „0 do 45°C”.

Zmiana ta pozwoli na zaoferowanie większej ilości rozwiązań, co korzystnie wpłynie na konkurencyjność postępowania i pozwoli na zaproponowanie korzystniejszych cenowo rozwiązań, co jest w istotnym interesie Zamawiającego, jako dysponenta środków publicznych.

Pytanie 6

Zamawiający w dokumencie „Opis przedmiotu zamówienia (OPZ)”, w tabeli „Serwer – 2 szt.” umieścił dla parametru „Interfejsy sieciowe/FC/SAS” m.in. wymaganie „(...)oraz 2 porty 32Gb FibreChannel”.

Połączenia FibreChannel wykorzystywane przede wszystkim do podłączania urządzeń składowania danych (jak np. macierze dyskowe, biblioteki taśmowe), natomiast Zamawiający w dalszej części dokumentu, w tabeli „Macierz – 1 szt”, w wierszu „Kontrolery” definiuje wymaganie posiadania

„(...)łącznie minimum osiem portów 25Gb SFP28”,
które to są portami Ethernet, a nie FibreChannel.

Jako że koszt kart HBA z interfejsami FibreChannel stanowi istotną część kosztów serwera, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający zamierza ja wykorzystywać. W przeciwnym wypadku prosimy Zamawiającego, jako dysponenta środków publicznych, o usunięcie tego zapisu. Ta zmiana wymagań pozwoli na zaoferowanie optymalniejszych kosztowo rozwiązań, co jest w istotnym interesie Zamawiającego.

Pytanie 7

Zamawiający w dokumencie „Opis przedmiotu zamówienia (OPZ)”, w tabeli „Serwer – 2 szt.” umieścić dla parametru „System operacyjny” m.in. następujący zapis

„(...)wraz z licencjami dostępowymi CAL dla 50 użytkowników lub równoważny.”,

natomiast poniżej definiuje następujące warunki równoważności

„Wymagania dla równoważnych licencji dostępowych dla urządzenia: - Licencja dostępowa dla urządzenia umożliwiająca podłączenie i wykorzystywanie wszystkich dostępnych funkcjonalności serwera Microsoft Windows Server 2022 typu Device Cal z wdrożoną rolą Active Directory. - Każda z licencji musi pozwalać na dostęp wielu użytkowników z jednego, licencjonowanego urządzenia do zasobów serwera.”

Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wymaga licencji dostępowych w modelu licencjonowania „na użytkownika”, a jako równoważne umożliwia zastosowanie modelu licencjonowania „na urządzenie”? Jeżeli tak, to prosimy o podanie liczby urządzeń, które miałyby być zalicencjonowane w tym modelu jako równoważność, lub o doprecyzowanie zapisów równoważności.

Pytanie 8

Zamawiający w dokumencie „Opis przedmiotu zamówienia (OPZ)”, w tabeli „UTM – 1 szt.” definiuje wymagania, w tym szereg wymagań dotyczących wirtualnych sieci prywatnych m.in. w wierszu „Połączenia VPN”, a w szczególności:

„2. System umożliwia konfigurację połączeń typu SSL VPN. W zakresie tej funkcji zapewnia: (...)

- Pracę w trybie Tunnel z możliwością włączenia funkcji „Split tunneling” przy zastosowaniu dedykowanego klienta,”*

Prosimy Zamawiającego o odpowiedź, czy zamierza wykorzystywać połączenia typu SSL VPN aby umożliwić pracę zdalną użytkowników?

Pytanie 9

Zamawiający w dokumencie „Opis przedmiotu zamówienia (OPZ)”, w tabeli „UTM – 1 szt.”, umieścić w wierszu „Wdrożenie” następujące wymaganie:

„Wdrożenie musi być prowadzone przez jednego certyfikowanego inżyniera, (nie dopuszcza się łączenia certyfikatów przez dwóch lub więcej inżynierów ze względu na poziom bezpieczeństwa oferowanej usługi), posiadającym co najmniej 4 aktywne certyfikaty producenta oferowanego rozwiązania na poziomie specjalista.”

Dodatkowo, w wierszu „Opisy do wymagań ogólnych”:

„2. Wykonawca wraz z ofertą winien przedłożyć oświadczenie producenta lub autoryzowanego dystrybutora producenta na terenie Polski, potwierdzające, że posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie, potwierdzone co najmniej 7 aktywnymi specjalizacjami, a także posiada autoryzację producenta do sprzedaży oferowanych rozwiązań.”.

W opinii Wykonawcy, koniunkcja tak postawionych wymagań stanowi:

1. Nieproporcjonalny poziom wymagań w kontekście pozostałych wyspecyfikowanych komponentów, które niejednokrotnie swoim kosztem wielokrotnie przewyższają koszt wyspecyfikowanego rozwiązania UTM (jak np. macierz dyskowa – 1 szt.),
2. Celowe ograniczenie konkurencji, lub wręcz faworyzowanie konkretnych podmiotów posiadających akurat taką koniunkcję wymaganych certyfikatów, a w szczególności, że Zamawiający nie definiuje jakiego rodzaju certyfikaty są wymagane i jaki mają one związek z zakresem prac,

3. Potencjalne ograniczenie konkurencyjności faworyzujące konkretnych producentów, którzy mają akurat taką lub większą liczbę certyfikacji dla specjalizacji (jak np. Fortinet).

W związku z powyższym, prosimy Zamawiającego o zmianę zapisów dla cytowanych wymagań w wierszu „Wdrożenie” z „Wdrożenie musi być prowadzone przez jednego certyfikowanego inżyniera, (nie dopuszcza się łączenia certyfikatów przez dwóch lub więcej inżynierów ze względu na poziom bezpieczeństwa oferowanej usługi), posiadającym co najmniej 4 aktywne certyfikaty producenta oferowanego rozwiązania na poziomie specjalista.” na „Wykonawca musi wykazać się min. dwoma inżynierami posiadającymi certyfikat producenta oferowanego rozwiązania,

potwierdzający ich wiedzę w zakresie instalacji i konfiguracji dostarczonego urządzenia.”, oraz wnosimy o usunięcie z wiersza „Opisy do wymagań ogólnych” zapisu „2. Wykonawca wraz z ofertą winien przedłożyć oświadczenie producenta lub autoryzowanego dystrybutora producenta na terenie Polski, potwierdzające, że posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie, potwierdzone co najmniej 7 aktywnymi specjalizacjami, a także posiada autoryzację producenta do sprzedaży oferowanych rozwiązań.”

Proponowane zmiany wprowadzą przejrzystość wymagań, zwiększą konkurencyjność przy zachowaniu zasady proporcjonalności wymagań, jak również zabezpieczą Zamawiającego pod kątem należytego wykonania prac poprzez realizację usług przez wykwalifikowany personel, który będzie miał również możliwość zastępstw w razie niedostępności (choroby, urlopy).

Pytanie 10

Zamawiający w dokumencie „Opis przedmiotu zamówienia (OPZ)”, w tabeli „UTM – System do badania podatności – 1 szt.”, umieścił w wierszu „Wdrożenie” następujące wymaganie:

„Wraz z dostawą zamawiający wymaga wdrożenie zaoferowanego rozwiązania. Wdrożenie musi być przeprowadzone przez certyfikowanego inżyniera. W celu potwierdzenia kompetencji wykonawcy wraz z ofertą przedłożyć oświadczenie producenta potwierdzające, że wykonawca posiada odpowiednie zasoby do świadczenia usług wsparcia technicznego, a także posiada status partnerski co najmniej Silver na terenie Polski - oświadczenie należy dołączyć do oferty.”

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie, jakiego rodzaju certyfikatu wymaga oraz o podanie równoważności dla tego wymagania, jeśli np. producent oferowanego rozwiązania nie posiada programu certyfikacji inżynierów i/lub nie posiada programu partnerskiego w którym istnieje poziom „Silver”.

Odpowiedzi na pytanie z dnia 27.06.2025 r.:

ODPOWIEDŹ 1

Zamawiający wskazuje że oświadczenie to jest przedmiotowym środkiem dowodowym, albowiem bezpośrednio odnoszącym się do przedmiotu zamówienia, sposobu wykonywania zamówienia, wdrożenia, gwarancji wsparcia serwisowego, jakości oferowanych i świadczonych dostaw i usług. Oświadczenie jest wymagane przez zamawiającego jako potwierdzenie, że dany wykonawca ma prawo do oferowania i realizacji konkretnych rozwiązań, co ma na celu zapewnienie jakości i wiarygodności zamówienia.

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy, jakoby zapisy OPZ wskazujące na konkretne urządzenie prowadziły do nieuprawnionego ograniczenia konkurencji.

Informujemy, że wymagania określone w SWZ, w punkcie 4.7 dotyczącym sekcji UTM, a w szczególności odwołanie do oświadczenia producenta lub autoryzowanego dystrybutora, nie ograniczają możliwości udziału w postępowaniu wyłącznie do producenta Fortinet. Opis wymaganego urządzenia ma charakter referencyjny i został sformułowany zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP), dopuszczając rozwiązania równoważne.

Zamawiający wyjaśnia, że wymóg dotyczący posiadania co najmniej 7 aktywnych specjalizacji odnosi się do weryfikacji doświadczenia i kompetencji partnerów technologicznych producenta. Ma to kluczowe znaczenie dla zapewnienia ciągłości wsparcia technicznego oraz bezpieczeństwa wdrażanego rozwiązania. Wymóg ten ma na celu potwierdzenie, że oferowane rozwiązanie jest obsługiwane przez dojrzały i szeroki ekosystem kompetencyjny na terenie Polski, co przekłada się na wysoką jakość usług powdrożeniowych i utrzymaniowych.

Podkreślamy, że wymóg ten nie wyklucza możliwości zaoferowania rozwiązań innych producentów, pod warunkiem spełnienia przez nie warunków równoważności, w tym dotyczących poziomu wsparcia i obecności na rynku polskim, które są weryfikowane m.in. na podstawie przedmiotowych środków dowodowych. W ocenie Zamawiającego, takie podejście jest w pełni zgodne z art. 99 ust. 1–4 oraz art. 107 ust. 1 ustawy PZP.

Zamawiający nie wprowadził w SWZ ani OPZ zapisów uniemożliwiających złożenie oferty na rozwiązanie alternatywne – wręcz przeciwnie, w świetle przepisów ustawy PZP dopuszcza składanie ofert równoważnych. Wykonawca, który zdecyduje się zaproponować rozwiązanie innego producenta, zobowiązany jest wykazać jego równoważność, w szczególności w zakresie kompetencji, dostępności wsparcia oraz doświadczenia producenta i jego partnerów.

ODPOWIEDŹ 2:

Zamawiający wskazuje że oświadczenie to jest przedmiotowym środkiem dowodowym, albowiem bezpośrednio odnoszącym się do przedmiotu zamówienia, sposobu wykonywania zamówienia, jakości świadczenia usług wsparcia technicznego. Oświadczenie jest wymagane przez zamawiającego jako potwierdzenie jakości i wiarygodności zamówienia. Wymóg posiadania statusu co najmniej Silver oraz potwierdzenie przez producenta, że Wykonawca posiada zasoby do świadczenia wsparcia technicznego, nie stanowi oświadczenia woli składanej w imieniu Wykonawcy. Jest to oświadczenie wiedzy producenta dotyczące poziomu partnerstwa i współpracy z Wykonawcą, a jego celem jest zapewnienie, że świadczenie usług będzie realizowane z odpowiednim zapleczem, w oparciu o standardy wyznaczone przez producenta danego rozwiązania.

Wymóg ten nie stanowi ograniczenia konkurencji, lecz służy zapewnieniu, że oferowane rozwiązanie będzie wdrażane i utrzymywane przez podmiot posiadający realny dostęp do wsparcia technicznego i aktualizacji producenta, co jest istotne z punktu widzenia ciągłości

działania oraz bezpieczeństwa systemu. W tym zakresie przedmiotowy środek dowodowy dotyczy właściwości oferowanego systemu oraz organizacji jego wsparcia technicznego – a zatem przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający nie znajduje podstaw do zmiany zapisów SWZ ani do unieważnienia postępowania. Wymogi dotyczące oświadczenia producenta są zgodne z przepisami ustawy i służą zapewnieniu należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

ODPOWIEDŹ 3:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w zakresie braku podziału zamówienia na części.

Decyzja o niezastosowaniu podziału na części została przez Zamawiającego podjęta w sposób świadomy, z należytą starannością, mając na względzie charakter przedmiotu zamówienia oraz konieczność zapewnienia spójności i bezpieczeństwa realizowanego projektu. Zamówienie dotyczy dostawy, wdrożenia i integracji kompleksowego środowiska infrastrukturalno-systemowego, obejmującego zarówno komponenty sprzętowe data center, jak i rozwiązania z zakresu cyberbezpieczeństwa.

Zamawiający uznał, że powierzenie realizacji zamówienia jednemu podmiotowi (integratorowi) zapewnia większą odpowiedzialność za całość wdrożenia, umożliwia jednolity nadzór nad kompatybilnością poszczególnych komponentów, a także pozwala ograniczyć ryzyka związane z rozproszoną odpowiedzialnością za wdrożenie oraz trudnościami w serwisowaniu i usuwaniu ewentualnych awarii.

W odniesieniu do postulowanego przez Wykonawcę wyodrębnienia części (np. infrastruktura data center, systemy bezpieczeństwa, oprogramowanie DLP) Zamawiający wyjaśnia, że chociaż takie rozróżnienie funkcjonalne jest możliwe na poziomie wewnętrznej organizacji projektu, to z punktu widzenia całościowego celu zamówienia (zintegrowane środowisko infrastrukturalne i bezpieczeństwa) rozproszenie odpowiedzialności na wielu wykonawców byłoby sprzeczne z interesem Zamawiającego oraz mogłoby skutkować ryzykiem operacyjnym, technicznym i prawnym.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, że przepisy ustawy PZP, w tym art. 58 oraz art. 7 ust. 1 i 3, umożliwiają Wykonawcom wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia w ramach konsorcjum, a także dopuszczają powierzenie części zamówienia podwykonawcom, co w ocenie Zamawiającego w pełni zapewnia dostępność zamówienia dla wykonawców wyspecjalizowanych w poszczególnych obszarach.

W związku z powyższym, Zamawiający nie planuje zmiany struktury zamówienia ani jego unieważnienia. Decyzja o braku podziału na części znajduje uzasadnienie w całościowym podejściu do realizacji projektu i jest zgodna z przepisami dyrektywy 2014/24/UE oraz ustawy Prawo zamówień publicznych.

ODPOWIEDŹ 4:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SWZ, rozdział 6, punkt 6.1.4, podpunkt 2), lit. a), dotyczące wymagania wobec personelu wykonawcy w zakresie wdrażania urządzeń klasy UTM.

Zamawiający wskazuje, że wymaganie posiadania przez jedną osobę co najmniej czterech aktywnych certyfikatów producenta oferowanego rozwiązania na poziomie specjalisty jest w pełni uzasadnione złożonością realizacji, wymaganiami bezpieczeństwa, odpowiedzialnością za poprawną konfigurację urządzenia oraz jego integrację z infrastrukturą Zamawiającego.

Wbrew twierdzeniu Wykonawcy, zakres prac określony w OPZ nie ogranicza się jedynie do podstawowej instalacji fizycznej urządzenia. Wdrożenie obejmuje również konfigurację zgodną z dobrymi praktykami bezpieczeństwa, integrację z istniejącym środowiskiem sieciowym, zapewnienie ciągłości działania usług oraz zgodność z polityką bezpieczeństwa Zamawiającego. Tego typu działania wymagają szerszych kompetencji, które potwierdza m.in. łączenie różnych specjalizacji certyfikacyjnych (np. w zakresie routingu, VPN, kontroli aplikacji, inspekcji SSL, zarządzania politykami bezpieczeństwa, czy systemami uwierzytelniania).

Zamawiający zdecydował o wymaganiu kompetencji skupionych w jednej osobie, ponieważ realizacja usług powinna być prowadzona w sposób spójny i odpowiedzialny przez osobę posiadającą pełen obraz funkcjonalny wdrażanego rozwiązania. Dopuszczenie rozproszenia wiedzy pomiędzy kilku specjalistów mogłoby skutkować nieefektywną realizacją, a nawet ryzykiem wdrożenia niespójnych polityk bezpieczeństwa.

Jednocześnie podkreślamy, że wymaganie to nie prowadzi do ograniczenia konkurencji, a stanowi racjonalny środek do zapewnienia należytego wykonania zamówienia. Wykonawcy mogą korzystać z potencjału podmiotów trzecich, a także łączyć siły w konsorcjach – co dodatkowo zwiększa dostępność do zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów SWZ i nie uwzględnia wniosku o ich modyfikację.

ODPOWIEDŹ 5:

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w OPZ w zakresie parametru „Temperatura otoczenia pracy” dla przełączników sieciowych – na poziomie od -5°C do +45°C.

Wskazany zakres temperatur nie został określony przypadkowo ani nadmiarowo. Zamawiający, planując inwestycję, bierze pod uwagę możliwość wystąpienia czasowych, nieprzewidzianych wahań temperatur w miejscu eksploatacji sprzętu – zarówno na etapie montażu, jak i późniejszego użytkowania. Choć instalacja planowana jest w środowisku zbliżonym do warunków standardowych (wewnątrz budynku), Zamawiający wymaga urządzeń

o podwyższonej odporności środowiskowej, aby zapewnić większą niezawodność i elastyczność działania.

Wymaganie temperatury pracy od -5°C ma również na celu zagwarantowanie, że urządzenia nie ulegną awarii np. podczas okresowych prac serwisowych, transportu lub przejściowych problemów z klimatyzacją. Tego typu sytuacje, choć rzadkie, stanowią realne ryzyko w infrastrukturze krytycznej.

Dodatkowo, określenie takiego zakresu temperatur mieści się w standardzie rozwiązań klasy enterprise, a dostępność urządzeń spełniających ten parametr jest powszechna na rynku – co nie ogranicza w sposób nieuprawniony konkurencyjności, lecz stanowi wyraz należytej staranności Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający nie przewiduje zmiany zakresu wymaganej temperatury pracy dla przełączników sieciowych i podtrzymuje zapisy OPZ.

ODPOWIEDŹ 6:

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w OPZ w zakresie wyposażenia serwerów w 2 porty 32Gb FibreChannel.

Wymóg ten nie został wskazany przypadkowo ani nadmiarowo. Zamawiający posiada środowisko informatyczne, które w części bazuje na infrastrukturze FibreChannel wykorzystywanej m.in. do komunikacji z innymi elementami infrastruktury SAN. Utrzymanie interoperacyjności i kompatybilności z istniejącymi zasobami technicznymi oraz zapewnienie możliwości wykorzystania już posiadanych elementów infrastruktury jest jednym z kluczowych założeń projektu – również z uwagi na racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi.

Wskazanie portów FC nie wyklucza użycia równoległego połączeń Ethernet/SFP28 do komunikacji z macierzą, której nowa dostawa również stanowi przedmiot zamówienia. Wymóg ten daje Zamawiającemu elastyczność konfiguracji środowiska oraz możliwość niezależnego przydzielenia zasobów dyskowych do konkretnych serwerów – zgodnie z potrzebami i architekturą systemu.

Zamawiający jest świadomy, że porty FibreChannel mogą wpływać na cenę urządzenia, jednak ich obecność wynika ze strategicznych założeń integracyjnych, a nie z chęci zawężenia konkurencji. Wymaganie to jest również powszechnie możliwe do spełnienia przez wielu producentów rozwiązań serwerowych klasy enterprise, co nie ogranicza dostępu do zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający nie przewiduje modyfikacji OPZ w zakresie wyposażenia serwerów w interfejsy FibreChannel.

ODPOWIEDŹ 7:

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w OPZ dotyczące systemu operacyjnego oraz wymaganych licencji dostępowych (CAL).

Zamawiający wymaga dostarczenia licencji dostępowych w liczbie odpowiadającej 50 użytkownikom, zgodnie z modelem licencjonowania typu User CAL (licencje na użytkownika) lub równoważnych, które zapewniają funkcjonalność opisaną w dalszej części OPZ.

W przypadku zaoferowania rozwiązania równoważnego, np. w modelu Device CAL (licencje na urządzenie), wykonawca zobowiązany jest zapewnić, aby oferowane licencje umożliwiały dostęp dla co najmniej 100 urządzeń. Oznacza to, że liczba oferowanych licencji musi zapewniać ten sam poziom funkcjonalności i dostępności, co wymagany model User CAL dla 50 użytkowników.

Zamawiający nie dokonuje zmian w zapisach OPZ w tym zakresie, ponieważ są one transparentne, jednoznaczne i umożliwiają składanie ofert równoważnych pod warunkiem zachowania zgodności funkcjonalnej – w szczególności zapewnienia legalnego i nieograniczonego korzystania z usług serwera przez wskazaną liczbę użytkowników.

W związku z powyższym Zamawiający nie doprecyzowuje ani nie modyfikuje zapisów OPZ, uznając je za wystarczające i jasne.

ODPOWIEDŹ 8:

Tak, Zamawiający zamierza wykorzystywać połączenia typu SSL VPN, w tym w trybie Tunnel z funkcją „Split tunneling”, w celu umożliwienia bezpiecznej pracy zdalnej użytkowników.

Wymóg ten nie jest przypadkowy – wynika z konieczności zapewnienia elastycznego, a jednocześnie bezpiecznego dostępu do zasobów sieciowych Zamawiającego dla uprawnionych pracowników pracujących zdalnie lub mobilnie. Funkcjonalność SSL VPN z dedykowanym klientem oraz możliwość konfiguracji Split tunnelingu pozwala na zoptymalizowanie ruchu sieciowego, zwiększenie wydajności połączeń oraz ograniczenie obciążenia łącza VPN, co ma szczególne znaczenie w środowiskach z wieloma użytkownikami pracującymi spoza siedziby.

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w OPZ w zakresie funkcji VPN, jako uzasadnione z punktu widzenia potrzeb operacyjnych, bezpieczeństwa informacji oraz organizacji pracy.

ODPOWIEDŹ 9:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w dokumentacji postępowania, w tym wymagania dotyczące:

prowadzenia wdrożenia przez jednego certyfikowanego inżyniera posiadającego minimum 4 aktywne certyfikaty producenta oferowanego rozwiązania na poziomie specjalista,

oraz przedłożenia wraz z ofertą oświadczenia producenta lub autoryzowanego dystrybutora na terenie Polski, potwierdzającego posiadanie odpowiedniej wiedzy i doświadczenia popartej co najmniej 7 aktywnymi specjalizacjami, jak również autoryzacji do sprzedaży.

Wymagania te zostały sformułowane w sposób proporcjonalny do znaczenia i roli systemu UTM, który pełni kluczową funkcję w zakresie cyberbezpieczeństwa i ochrony infrastruktury Zamawiającego. Wysoki poziom certyfikacji inżyniera oraz doświadczenie potwierdzone specjalizacjami mają zagwarantować, że usługa wdrożenia zostanie zrealizowana w sposób profesjonalny, bezpieczny i zgodny z najlepszymi praktykami producenta.

Zamawiający świadomie określił wymóg przypisania kwalifikacji do jednego inżyniera, z uwagi na spójność, ciągłość oraz pełną odpowiedzialność za konfigurację bezpieczeństwa, co ma szczególne znaczenie w środowisku, w którym centralne urządzenie UTM stanowi główny punkt kontrolny ruchu sieciowego.

Dodatkowo, wymaganie przedłożenia oświadczenia producenta lub autoryzowanego dystrybutora ma na celu potwierdzenie autoryzacji, znajomości rozwiązania oraz zapewnienia ewentualnego wsparcia technicznego na poziomie producenta, co również leży w interesie należytej realizacji zamówienia.

Zamawiający nie ogranicza dostępu do zamówienia – istnieje możliwość udziału w postępowaniu wykonawców działających samodzielnie, jak również w formie konsorcjum lub z udziałem podwykonawców – o ile spełnione zostaną opisane warunki.

Wobec powyższego, wnioski o zmianę zapisów nie zostają uwzględnione.

ODPOWIEDŹ 10:

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) dotyczące wdrożenia systemu do badania podatności, w szczególności:

Wdrożenie musi być przeprowadzone przez certyfikowanego inżyniera, posiadającego odpowiednie kwalifikacje potwierdzone certyfikatem producenta oferowanego rozwiązania lub równoważnym dokumentem potwierdzającym kompetencje w zakresie instalacji i konfiguracji tego systemu.

W celu potwierdzenia posiadania odpowiednich zasobów oraz statusu partnerskiego, wykonawca zobowiązany jest dołączyć wraz z ofertą oświadczenie producenta lub autoryzowanego dystrybutora, potwierdzające, że wykonawca posiada niezbędne kompetencje i status partnerski co najmniej na poziomie Silver (lub równoważnym) na terenie Polski.

W przypadku, gdy producent oferowanego rozwiązania nie prowadzi programu certyfikacji inżynierów lub nie posiada programu partnerskiego ze statusem „Silver”, wykonawca powinien przedstawić inne dokumenty potwierdzające równoważny poziom kwalifikacji i doświadczenia, a także potwierdzić posiadanie statusu partnerskiego w stopniu odpowiadającym wymogom Zamawiającego, akceptowanym przez producenta lub autoryzowanego dystrybutora.

Zamawiający dopuszcza możliwość oceny równoważności przedstawionych kwalifikacji i statusów partnerskich na podstawie dokumentów składanych przez wykonawcę, o ile spełniają one wymogi dotyczące kompetencji i gwarantują profesjonalne oraz prawidłowe wdrożenie systemu.

Wobec powyższego, wymagania pozostają niezmienione.

B. Zamawiający **zmienia zapis w SWZ punkt 4.7 Przedmiotowe środki dowodowe, w sekcji UTM:**

Było:

UTM:

- oświadczenie producenta lub autoryzowanego dystrybutora producenta na terenie Polski, potwierdzające, że posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie, potwierdzone co najmniej 7 aktywnymi specjalizacjami, a także posiada autoryzację producenta do sprzedaży oferowanych rozwiązań.

Zmiana na:

UTM:

- oświadczenie producenta lub autoryzowanego dystrybutora producenta na terenie Polski, potwierdzające, że Wykonawca posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie, potwierdzone co najmniej 7 aktywnymi specjalizacjami, a także posiada autoryzację producenta do sprzedaży oferowanych rozwiązań.

C. W konsekwencji odpowiedzi na pytania oraz zmiany SWZ. Zamawiający **przedłuża termin składania i otwarcia ofert**, tym samym, ulegają zmianie zapisy dotyczące terminów, określone w rozdziale 14 i 15 SWZ:

w rozdziale 14 pkt 14.2. SWZ przed zmianą jest:

Termin składania ofert: 08.07.2025 r., godz. 10:00.

w rozdziale 14 pkt 14.2. SWZ **po zmianie jest**:

Termin składania ofert: 11.07.2025 r., godz. 10:00.

w rozdziale 14 pkt 14.3. SWZ przed zmianą jest:

Termin otwarcia ofert: 08.07.2025 r., godz. 10:30.

w rozdziale 14 pkt 14.3. SWZ **po zmianie jest**:

Termin otwarcia ofert: 11.07.2025 r., godz. 10:30.

D. Powyższe zmiany powodują zmianę terminu związania ofertą, a mianowicie:

w rozdziale 15, pkt 15.1. SWZ przed zmianą jest:

Wykonawca jest związany ofertą do dnia 06.08.2025 r.

w rozdziale 15, pkt 15.1. SWZ **po zmianie jest**:

Wykonawca jest związany ofertą do dnia 09.08.2025 r.

E. Powyższa zmiana treści SWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu:
Ogłoszenie nr 2025/BZP 00288988 z dnia 2025-06-23

oraz zmiany postępowania opublikowanego na: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-48bb5be8-e4a9-4817-ab1e-2ca9aa09603f>

F. W załączeniu:

1) Numer publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2025/BZP 00310187/01 z dnia 2025-07-04

Zamawiający informuje że pytania i odpowiedzi na nie oraz zmiany treści SWZ stają się integralną częścią SWZ w prowadzonym postępowaniu i będą wiążące przy składaniu ofert.

ZATWIERDZAM
Wójt Gminy Lubartów
/-/ Jarosław Budka

Opracował: Rafał Florek