

Gmina Lubartów zwana dalej „Zamawiającym”

ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów

NIP: 7141996904, REGON: 431019951,

Nr telefonu: +(81) 855-35-86,

Poczta elektroniczna [e-mail]: ug@gmina-lubartow.pl

Strona internetowa Zamawiającego [URL]: <https://www.gmina-lubartow.pl>

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Termomodernizacja budynku remizo-świetlicy w Brzezinach, gm. Lubartów”- (Znak postępowania: ZP.271.4.2025.RF);

***-Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu -***

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu pn. „Termomodernizacja budynku remizo-świetlicy w Brzezinach, gm. Lubartów”- (Znak postępowania: ZP.271.4.2025.RF).**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta Nr 6** złożona przez Wykonawcę: **Ventaja sp. z o.o., ul. Opolan 32, 20-828 Lublin** cena ofertowa: **595 827,23 zł brutto** oraz długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia: **60 miesięcy**.

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w rozdziale 17 SWZ (*Cena – 60% i Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia – 40%*).

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	NAZWA (FIRMA) I ADRES WYKONAWCY	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja $P_0 = P_C + P_G$ Pkt.
		Cena (P_C)	Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia (P_G)	
1	KAPIBARA Mateusz MAŁYJUREK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Floriana 7 44-190 Knurów	Podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp		
2	Przedsiębiorstwo Budowlano-Konserwatorskie Benet -Juszczyński S.C. Piotr Juszczyński, Jakub Benet ul. Szaniawskiego 47 21-100 Lubartów	Podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp		
3	SZCZEPAN SYGNOWSKI MAXIMUS Serniki-Kolonia, nr 51J 21-107 Serniki	Podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp		
4	Pol-Bud Budownictwo Sp. z o.o. ul. Kwiatowa 29 21-003 Ciecierzyn	51,76	40	91,76
5	Firma Remontowo-Budowlana IKAR Anna Piliszko Skrobów 32A, 21-100 Lubartów	Podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp		
6	Ventaja sp. z o.o. ul. Opolan 32, 20-828 Lublin	60	40	100
7	INSBUD Jacek Piekarczyk ul. Czesława Strzeszewskiego 15/16 20-153 Lublin	54,84	40	94,84

2) o ofertach odrzuconych:

A. Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, informuje o odrzuceniu oferty Nr 2 Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Budowlano-Konserwatorskie Benet -Juszczynski S.C.

Piotr Juszczynski, Jakub Benet

ul. Szaniawskiego 47

21-100 Lubartów

B. Podstawa prawna odrzucenia oferty:

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp w zw. z postanowieniami pkt 13.3 SWZ.

C. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265 ustawy Pzp, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami pkt. 13.3. SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557, 1222, 1717), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.** W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:

- S22BW-425060515231.pdf

- S22BW-425060515230.pdf

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia dostępnej pod adresem: <https://ezamowienia.gov.pl>

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że **pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane** żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 13.3 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą Pzp i warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Tym samym, oferta Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Budowlano-Konserwatorskie Benet-Juszczyński S.C. Piotr Juszczyński, Jakub Benet, ul. Szaniawskiego 47, 21-100 Lubartów podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp w zw. z postanowieniami pkt 13.3 SWZ.

A. Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, informuje o odrzuceniu oferty **Nr 3 Wykonawcy:**

SZCZEPAN SYGNOWSKI MAXIMUS

Serniki-Kolonia, nr 51J

21-107 Serniki

B. Podstawa prawna odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust 6 ustawy Pzp.

C. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Podstawą prawną odrzucenia ofert jest art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620); „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z art. 224 ust 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Wykonawca w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu

zamówienia został wezwany w dniu 09.06.2025 r. do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami przez Zamawiającego działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) w związku z tym, że cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca w celu udokumentowania Zamawiającemu, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp. Wyjaśnienia w tym dowody w zakresie wyliczenia ceny oferty należało złożyć Zamawiającemu do dnia 13.06.2025 r.

Wykonawca **SZCZEPAN SYGNOWSKI MAXIMUS, Serniki-Kolonia, nr 51J, 21-107 Serniki** w dniu 13.06.2025 r. złożył odpowiedź :

„W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, informuję, że na etapie przygotowania oferty, omyłkowo została skalkulowana błędnie cena. Błąd ten wynikał z nieprawidłowego uwzględnienia poszczególnych składników kosztowych w kalkulacji końcowej.

Zamawiający uznał że przedstawiona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Tym samym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620).

A. Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, informuje o odrzuceniu oferty Nr 5 Wykonawcy:

**Firma Remontowo-Budowlana IKAR Anna Piliszko
Skrobów 32A,
21-100 Lubartów**

B. Podstawa prawna odrzucenia oferty:

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

C. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i

art. 265 ustawy Pzp, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz w rozdz. 8.1. SWZ, w związku z powyższym Zamawiający wezwał go do złożenia tego oświadczenia zgodnie z zapisami rozdz. 8.1. i 10.2. SWZ.

W rozdziale 8.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia przedmiotowego postępowania wskazano:

8.1. Wykonawca zobowiązany jest złożyć **wraz z ofertą oświadczenia** stanowiące wstępne potwierdzenie, że Wykonawca na dzień składania ofert nie podlega wykluczeniu z postępowania.

8.1.1. **Oświadczenie należy złożyć wg wymogów załącznika nr 3 do SWZ.**

8.1.2. Jeżeli Wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w pkt 8.1 SWZ lub jest ono niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wezwie Wykonawcę odpowiednio do jego złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 125 ust. 1 ustawy Pzp – „Wykonawca do oferty dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego”. Oświadczenie należało złożyć wg wymogów załącznika nr 3 do SWZ.

Wykonawca pozostawił wezwanie Zamawiającego bez odpowiedzi i nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia, które stanowi wstępne potwierdzenie, że Wykonawca na dzień składania ofert nie podlega wykluczeniu z postępowania.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp, gdyż nie złożył on w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia w postępowaniu.

A. Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, informuje o odrzuceniu oferty Nr 1 Wykonawcy:

KAPIBARA Mateusz MAŁYJUREK

SPÓŁKA KOMANDYTOWA

ul. Floriana 7

44-190 Knurów

B. Podstawa prawna odrzucenia oferty:

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

C. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265 ustawy Pzp, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Złożone wraz z ofertą w dniu 06.06.2025 r. przez Wykonawcę: **KAPIBARA Mateusz MAŁYJUREK SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Floriana 7, 44-190 Knurów** zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby: TOPATOTERA Sp. z o.o., ul. Floriana 7, 44-190 Knurów REGON: 387879430, NIP: 9691644577, KRS : 0000877136 nie określało w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Złożone zobowiązanie zawierało zapis:

3) Czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą:

Czynny udział przy wykonaniu części robót budowlanych zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia.

Wykonawcę i podmiot trzeci łączący będzie umowa współpracy o podwykonawstwo.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia złożonego wraz z ofertą zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy Pzp zgodnie z zapisami pkt.9.5 SWZ z określeniem:

- w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Wskazanie jakie konkretnie roboty budowlane, jaki zakres przedmiotu zamówienia, jaki zakres prac, które Wykonawca zamierza powierzyć podmiotowi trzeciemu zostanie wykonany przez podmiot udostępniający zasoby.

Wykonawca pozostawił wezwanie Zamawiającego bez odpowiedzi.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp, gdyż nie złożył on w przewidzianym terminie zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy Pzp zgodnie z zapisami pkt.9.5 SWZ

Zatwierdził:
Wójt Gminy Lubartów
/-/ Jarosław Budka

Sporządził: Rafał Florek