

DTR 271.1.2016

Lubartów 28.04.2016 r.

**Zakład Usług Komunalnych i Mieszkaniowych**  
w Lubartowie  
Skrobów-Kolonia 104  
21-100 Lubartów  
fax. 81 855 30 02  
e-mail: zukimskrobow@poczta.onet.pl

- wszyscy -

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na : „ Budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w m. Nowodwór (etap III część wschodnia) gm. Lubartów ”*

### **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i wykluczeniu wykonawcy**

#### I.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2015, poz. 2164), zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „ Budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w m. Nowodwór (etap III część wschodnia) gm. Lubartów ”, za najkorzystniejszą uznano ofertę nr. 3 wykonawcy, którym jest:

**„WODROL” Spółka z o.o.**  
ul. Misjonarska 20  
20-107 Lublin

– cena oferty: 173 088,48 zł brutto, termin wykonania zamówienia – 80 dni

Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez zamawiającego w SIWZ. Przy wyborze oferty zamawiający kierował się niżej podanymi kryteriami:

**Cena – 90 %.**

**Termin wykonania zamówienia – 10%,**

W przedmiotowym postępowaniu złożono dziewięć ofert.

Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i ocenę łączną:

L. P	NAZWA WYKONAWCY	ADRES	Cena oferty zł brutto	Ilość pkt. w kryterium Cena  <i>((Cw/Cof.R.) x 100) x 0,90 = C GDZIE: Cw - NAJNIŻSZA CENA SPOŚRÓD OFERT NIEODRZUCONYCH, Cof.R. - CENA OFERTY RADANEJ NIEODRZUCONEJ, 100 PKT. - WSKAŁNIK STALY, 0,90 - WAGA KRYTERIUM, C - ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM CENA.</i>	Termin wykonania w dniach	Ilość pkt. w kryterium Termin wykonania  <i>120 dni - 0 pkt. 100 dni od - 5 pkt; 80 dni - 10 pkt;</i>	Ocena łączna ilość punktów
1.	TUREK JUNIOR Bartosz Turek	ul. Zbożowa 89 20-827 Lublin	288 750,51	53,95	80	10	63,95
3.	„WODROL” Spółka z o.o.	ul. Misjonarska 20 20-107 Lublin	173 088,48	90	80	10	100
4.	P.P.H.U. WA-MAX Zygmunt Wawryk	ul. Suchawska 15/5 22-200 Włodawa	195 230,82	79,79	80	10	89,79
5.	Zakład Instalacji Przemysłowych i Sanitarnych Jan Pastwa	ul. Stanisława Leszczyńskiego 14/1 20-069 Lublin	239 939,69	64,92	100	5	69,92
7.	Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „HYDROSERVICE” Kamiński Stanisław	ul. Wiejska 46 lok. 1 20-134 Lublin	270 356,56	57,62	120	0	57,62
8.	P.H.U. „INWOD” Roman Pacek	ul. Nowodworska 5 21-100 Lubartów	226 935,00	68,65	80	10	78,65
9.	PARSTER Spółka z o.o.	ul. Mickiewicza 32 21-200 Parczew	233 841,08	66,62	80	10	76,62

Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienia publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2) ustawy p.z.p., nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania Zawiadomienia fax-em lub email wszystkim uczestnikom postępowania.

## II.

Jednocześnie działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2015, poz. 2164) zamawiający zawiadamia o wykluczeniu wykonawców : **nr 2 - Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe TEKAM Sp. z o.o. ul. Norblina 68, 24-100 Puławy** i **nr. 6 - POLA Sp. z o.o., Stasin 34, 21-030 Motycz** w postępowaniu na: „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w m. Nowodwór (etap III część wschodnia) gm. Lubartów”.

Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania na mocy art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2015, poz. 2164);  
„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2015, poz. 2164) zamawiający wezwał wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe TEKAM Sp. z o.o. ul. Norblina 68, 24-100 Puławy** w dniu 19.04.2016 r. do złożenia brakujących dokumentów do dnia 22.04.2016 r., zgodnie z art. 25 ust. 1 wymienionej ustawy, wymaganych w toku postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy (t. j. Dz. U. 2015, poz. 2164):

*- opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia niezbędną do wykazania spełniania warunku określonego w pkt XII. ust 1, pkt. 4) siwz.*

Wykonawca do dnia 22.04.2016 r. nie przedstawił wymaganych w wezwaniu dokumentów. Biorąc pod uwagę powyższe, zamawiający musiał uznać, że wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Tym samym zamawiający musiał wykluczyć wykonawcę z postępowania a zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznając się za odrzuconą.

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2015, poz. 2164) zamawiający wezwał wykonawcę: **POLA Sp. z o.o., Stasin 34, 21-030 Motycz** w dniu 19.04.2016 r. do złożenia brakujących dokumentów do dnia 22.04.2016 r., zgodnie z art. 25 ust. 1 wymienionej ustawy, wymaganych w toku postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy (t. j. Dz. U. 2015, poz. 2164):

*- oświadczenia zgodnego z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu;*

*- wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone; niezbędne do wykazania spełniania warunku określonego w pkt XII. ust 1, pkt. 2) siwz.*

*- opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia niezbędny do wykazania spełniania warunku określonego w pkt XII. ust 1, pkt. 4) siwz.*

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów w dniu 21.04.2016 r. wykonawca przesłał drogą elektroniczną scan:

*- oświadczenia zgodnego z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu,*

*- wykazu robót budowlanych z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy*

*zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone; niezbędne do wykazania spełnienia warunku określonego w pkt XII. ust. 1, pkt. 2) siwz.*  
*- polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia - bez dowodu jej opłacenia.*

Powyższe dokumenty wykonawca w formie pisemnej przesłał do zamawiającego dnia 25.04.2016 r. W dniu 27.04.2016 r. wykonawca przesłał drogą elektroniczną scan:  
*- dowodu opłacenia polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia .*

Wykonawca do dnia 22.04.2016 r. nie przedstawił wszystkich wymaganych w wezwaniu dokumentów oraz nie przedstawił ich w wymaganej formie zgodnej z zapisami SIWZ i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane ( Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

Zasady składania dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp zostały określone w § 7 w/w rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (...). Dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zgodnie z § 7 tegoż rozporządzenia, dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Oznacza to, iż dokumenty podmiotowe uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego muszą mieć formę pisemną. Fakt późniejszego przesłania oryginału pisma pozostaje bez znaczenia, skoro został on doręczony zamawiającemu po terminie wskazanym w wezwaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, zamawiający musiał uznać, że wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Tym samym zamawiający musiał wykluczyć wykonawcę z postępowania a zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznają się za odrzuconą.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego.

**Z poważaniem,**

Dyrektor  
  
mgr inż. Waldemar Kula