

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

ZP.271.11.2021

Lubartów, dnia 06.09.2021 r.

Gmina Lubartów zwana dalej „Zamawiającym”

ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów

NIP: 7141996904, REGON: 431019951,

Nr telefonu: +(81) 855-35-86, nr faksu: (81) 854-59-01

Adres poczty elektronicznej: ug@gmina-lubartow.pl

Adres strony internetowej: <https://uglubartow.bip.lubelskie.pl>

Elektroniczna Skrzynka Podawcza:

znajdująca się na platformie ePUAP pod adresem <https://epuap.gov.pl/wps/portal>

-wszyscy wykonawcy-

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. „Budowa oświetlenia drogowego drogi gminnej nr 103363 L w miejscowościach Łucka i Łucka-Kolonia, gm. Lubartów” - znak sprawy: ZP.271.11.2021;

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Zamawiający – Gmina Lubartów ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje że unieważnia na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa oświetlenia drogowego drogi gminnej nr 103363 L w miejscowościach Łucka i Łucka-Kolonia, gm. Lubartów” - znak sprawy: ZP.271.11.2021.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu:

I.

A. Zamawiający – Gmina Lubartów ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, **odrzuć w postępowaniu** „Budowa oświetlenia drogowego drogi gminnej nr 103363 L w miejscowościach Łucka i Łucka-Kolonia, gm. Lubartów” - znak sprawy: ZP.271.11.2021; ofertę wykonawcy:

ZBT SP. Z O.O.

UL. MARSZAŁKOWSKA 15A LOK. 6

00-626 Warszawa

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

B. Podstawa prawna odrzucenia oferty:

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

C. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ofertę:
ZBT SP. Z O.O.

UL. MARSZAŁKOWSKA 15A LOK. 6
00-626 Warszawa

Zamawiający w pkt. 1.4 pkt. 10 SWZ wskazał:

Instrukcja użytkownika - Instrukcja użytkownika systemu miniPortal dostępna na stronie:
<https://miniportal.uzp.gov.pl/InstrukcjaUzytkownikaSystemuMiniPortalePUAP.pdf>

zawierająca wiążące wykonawcę informacje związane z korzystaniem z miniPortalu w szczególności opis sposobu składania/zmiany/wycofania oferty w niniejszym postępowaniu. Wykonawca zobowiązany jest zapoznać się z ww. Instrukcją i postępować wg zasad w niej wskazanych dedykowanych dla wykonawcy. Wykonawca ubiegając się o udzielenie zamówienia w szczególności składając ofertę akceptuje zasady korzystania z systemu miniPortal wskazane w Instrukcji użytkownika i SWZ.

Jednocześnie Zamawiający w pkt.11.11 SWZ wskazał że:

Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w „Instrukcji użytkownika”, dostępnej na stronie: <https://miniportal.uzp.gov.pl>

Podczas otwarcia ofert w dniu 27 sierpnia 2021 r. o godz. 09:30 w chwili deszyfrowania ofert na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl> Zamawiający postępując zgodnie z instrukcją, po wybraniu opcji „Deszyfrowanie” i wybraniu pliku o nazwie: **szyfrowanie-fe2dd9cb-c492-27-08-2021-08 40 07 (1)**, nie odszyfrował tej oferty, a jako rezultat deszyfrowania pojawił się komunikat w brzmieniu: „Wybrany plik nie został przesłany przez ePUAP”.

Plik o nazwie „**szyfrowanie-fe2dd9cb-c492-27-08-2021-08 40 07 (1)**” nie pojawił się na stronie przedmiotowego postępowania prowadzonego na miniPortalu, w miejscu gdzie widoczne są wszystkie składane oferty przesłane do tego postępowania. Plik o nazwie „**szyfrowanie-fe2dd9cb-c492-27-08-2021-08 40 07 (1)**” został przekazany do Zamawiającego ze skrzynki ePUAP, którego nadawcą jest:

DANE NADAWCY

NAZWA: ZBT SP. Z O.O.

ADRES: MAZOWIECKIE, WARSZAWA, WARSZAWA, WARSZAWA - ŚRÓDMIEŚCIE (DZIELNICA M.ST. WARSZAWY), 00-626, UL. MARSZAŁKOWSKA 15ALOK. 6

REGON LUB NIP: 9480000096, ale pomimo wielu prób nie dało się tego pliku otworzyć.

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

W związku z tym oferta nie została odszyfrowana przez System i Zamawiający nie mógł zapoznać się z jej treścią.

Zgodnie z informacją uzyskaną od administratora miniPortalu: „...Wykonawca podczas składania oferty do Państwa postępowania w polu IdPostępowania wpisał inny numer IdPostępowania: 30F4A686-1828-46BD-A8C8-F27C992C0EE9. Państwa numer IdPostępowania to: fe2dd9cb-c492-45ba-9ac8-c9450d556629. W związku z powyższym na miniPortalu nie ma informacji o ofercie i nie ma możliwości jej odszyfrowania i odczytania.”

Zaistniała sytuacja wynikała z błędu wykonawcy – złożona przez niego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) – dalej Pzp.

Podmioty korzystające z szyfrowania i deszyfrowania ofert przy użyciu miniPortalu zobligowane są do zapoznania się i prawidłowego stosowania się do zapisów regulaminu korzystania z systemu miniPortal oraz Instrukcji użytkownika dostępnej pod adresem <https://miniportal.uzp.gov.pl/Instrukcje> Zgodnie z treścią instrukcji, "(...) Po uzupełnieniu właściwego numeru ogłoszenia, pola "Zamawiający" "Dane postępowania" oraz Tytuł/nazwa postępowania uzupełnią się automatycznie bez możliwości edycji. W przypadku postępowań, które nie są wszczynane ogłoszeniem w BZP lub TED może wystąpić konieczność wprowadzenia numeru postępowania tj. wewnętrznego numeru postępowania wskazanego w miniPortal; w szczegółach danego postępowania. W tym jednak przypadku dane postępowania nie są automatycznie zaciągnięte do formularza i będzie trzeba je wypełnić. UWAGA: należy precyzyjnie przekopiować identyfikator postępowania(...)"

Błędne wskazanie identyfikatora postępowania uniemożliwia odszyfrowanie oferty przez Zamawiającego za pomocą klucza prywatnego, gdyż powoduje błędne przyporządkowanie klucza publicznego. Taka sytuacja była przedmiotem rozważań Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z 14.06.2019 r. (sygn. akt KIO 994/19) wskazała, iż "(...) nie jest możliwe otworzenie plików składających się na ofertę przesłanych przez odwołującego, znajdujących się w dokumentacji postępowania z uwagi na błędne wskazanie w pliku numeru ID postępowania. Stan ten powoduje brak możliwości odszyfrowania oferty za pomocą klucza prywatnego. Algorytm systemu do elektronicznego składania ofert umożliwia dzięki numerowi ID postępowania przypisanie do szyfrowania właściwego dla danego postępowania klucza publicznego i następnie umożliwia zaszyfrowanie oferty kluczem prywatnym wykonawcy, a potem jej odszyfrowanie kluczem prywatnym Zamawiającego. Tym samym błędne przyporządkowanie klucza publicznego umożliwia, co prawda zaszyfrowanie oferty przez wykonawcę, lecz uniemożliwi jej odszyfrowanie przez zamawiającego (...)"

Tym samym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.).

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

II.

A. Zamawiający – Gmina Lubartów ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, **odrzucał w postępowaniu** „Budowa oświetlenia drogowego drogi gminnej nr 103363 L w miejscowościach Łucka i Łucka-Kolonia, gm. Lubartów”- znak sprawy: ZP.271.11.2021; ofertę wykonawcy:

ELPIE Sp. z o.o.
ul. Inżynierska 3
20-484 Lublin

B. Podstawa prawna odrzucenia oferty:

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawą Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

C. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp., ofertę: ELPIE Sp. z o.o., ul. Inżynierska 3, 20-484 Lublin.

Zamawiający - Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.); zwanej dalej ustawą PZP w związku z tym, że cena całkowita oferty ELPIE Sp. z o.o. była niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zwrócił się w dniu 27.08.2012 r. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia *ceny oferty*. Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Cena oferty wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Ponadto cena oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Cena oferty wynosiła: 237 390,00 zł brutto. Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania wynosi: 551 600,94 zł brutto.

Jak wynika z powyższego, oferty jest niższa o 56,96 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w następującym zakresie:

- czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy/OPZ/, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu,

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

- proszę o wyjaśnienie co pozwoliło Państwu na obniżenie ceny oferty w stosunku do szacunku wartości zamówienia ustalonego przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania oraz poparcie tych wyjaśnień stosownymi dowodami potwierdzającymi te wyjaśnienia i pozwalającymi na ocenę przez Zamawiającego, jakie czynniki spowodowały obniżenie ceny oferty i jakich oszczędności mogli Państwo dzięki nim dokonać,

- proszę o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej z uwzględnieniem wszystkich elementów mających wpływ na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia (w szczególności pozycji zysk w PLN). Przedstawiona kalkulacja powinna odpowiadać cenie ofertowej Wykonawcy. Wykonawca musi wskazać min. ceny materiałów, ceny wynajmu sprzętu, przyjęta technologie wykonania roboty budowlanej, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe (paliwo, energia), koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, koszty udzielonej gwarancji, koszty ryzyka, zysk.

Zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty w zakresie:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207);

- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Zamawiający poprosił o wyczerpującą i szczegółową informację w odniesieniu do przedstawionych powyżej pytań. Powyższe wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty.

Wykonawca w celu udokumentowania Zamawiającemu, że cena jego oferty nie jest rażąco, niska może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywał na Wykonawcy.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Wyjaśnienia w tym dowody w zakresie wyliczenia ceny oferty w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej należało złożyć Zamawiającemu w sposób wskazany w Rozdziale 11 SWZ (*zgodnie ze sposobem komunikacji wskazanej w Specyfikacji Warunków Zamówienia*) do dnia 03.09.2021 r.

Wykonawca ELPIE Sp. z o.o. pozostawił wezwanie Zamawiającego bez odpowiedzi i nie udzielił wyjaśnień oraz nie złożył dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty w wyznaczonym terminie.

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Ustawodawca w art. 224 ust. 5 Pzp wprowadził odwrócony ciężaru dowodu. Oznacza to, że w odniesieniu do oceny wystąpienia ceny rażąco niskiej (lub rażąco niskiego kosztu) to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania (za pomocą wyjaśnień lub stosownych dokumentów), że taka cena nie wystąpiła. Jeżeli wykonawca nie wykaże, że złożona przez niego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, jego oferta będzie podlegała odrzuceniu.

Wykonawca nie wykazał bezprzedmiotowości przypuszczeń. Oferta wykonawcy w związku z tym, podlega odrzuceniu na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.):

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Tym samym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie *226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)*.

Postępowanie zostało unieważnione ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Pouczenie

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Krzysztof Kopyść
(-)
Wójt Gminy Lubartów